

## Colombia Decide

[www.360geopolitica.org](http://www.360geopolitica.org)

Colombia ingresó al ciclo electoral de 2026 en medio de una profunda polarización política, tensiones institucionales y negociaciones en curso con grupos criminales bajo la política gubernamental de “Paz Total”. En este contexto, las elecciones legislativas y las consultas interpartidistas del 8 de marzo representaron una prueba crítica para las instituciones democráticas y la integridad electoral del país.

El 8 de marzo, 40.036.238 ciudadanos en Colombia estaban habilitados para participar en las elecciones legislativas y en tres consultas interpartidistas, de los cuales aproximadamente 20,4 millones de votantes emitieron su voto.

En las semanas previas a las elecciones, las tensiones entre el poder ejecutivo y las autoridades electorales se intensificaron. El presidente Petro cuestionó repetidamente la legitimidad del mismo sistema electoral que lo había llevado al poder—como concejal, alcalde, congresista y, finalmente, presidente.

En enero, Petro contrató a cientos de nuevos funcionarios gubernamentales por millones de dólares, lanzó ataques al sistema electoral y criticó a líderes de la oposición. Al asumir funciones tradicionalmente ejercidas por las autoridades electorales, socavó la autoridad de las instituciones electorales colombianas.

Además, logró bloquear la distribución automática de los materiales de votación en los puestos electorales, haciéndolos disponibles solo bajo solicitud y limitando el acceso proactivo de los votantes a la información.

Más allá de las tensiones institucionales, las condiciones de seguridad y la presencia de actores armados ilegales continuaron configurando el entorno electoral en varias regiones del país.

Aliados del presidente—incluidos grupos criminales que operan en zonas afectadas por las negociaciones de “Paz Total”—brindaron apoyo

logístico en casi 300 municipios, instando a los votantes a respaldar a candidatos alineados con Petro.

En al menos 186 municipios<sup>1</sup>, los votantes enfrentaron coerción y presión para apoyar a candidatos vinculados a Petro. En algunas áreas, líderes indígenas Misak y personas haciéndose pasar por civiles<sup>2</sup>—probablemente vinculadas a grupos armados ilegales—impidieron activamente la votación.

Varios individuos fueron detenidos a nivel nacional por compra de votos, pero luego fueron liberados. El primer detenido era un aliado político de Petro; en los casos posteriores, las autoridades confiscaron el dinero, pero no revelaron las afiliaciones políticas de los detenidos.

A pesar de estas violaciones reiteradas, el Procurador General y el Fiscal General—ambos designados por el presidente y ratificados por el Congreso—permanecieron en silencio, al igual que las misiones internacionales de observación electoral.

La Defensoría del Pueblo ha sido la única institución que ha monitoreado de manera consistente las violaciones de derechos humanos y alertado sobre ellas, aunque sus advertencias han sido mayormente ignoradas por la comunidad internacional<sup>3</sup>.

### **Resultados del Congreso**

A pesar de estas tensiones e irregularidades reportadas en varias regiones, las elecciones produjeron un resultado legislativo fragmentado pero competitivo.

En el **Senado** (103 escaños), el Pacto Histórico (partido del presidente) obtuvo 25 escaños, Centro Democrático 17, Partido Liberal 13, Alianza por Colombia 11, Partido Conservador 11, Partido de la U 9 y otros 17.

En la **Cámara de Representantes** (182 escaños), Centro Democrático obtuvo 32, Partido Liberal 31, Pacto Histórico (partido del presidente) 29, Partido

---

<sup>1</sup> Departments of: Valle del Cauca, Cauca, Caquetá, Putumayo, Arauca, Norte de Santander, Bolívar, Antioquía, Chocó, Córdoba, Nariño y Cesar

<sup>2</sup> Cauca, Caquetá, Putumayo entre otros.

<sup>3</sup> Impunidad Estratégica [www.360geopolitica.org](http://www.360geopolitica.org)

Conservador 18, Cambio Radical 13, Partido de la U 11 y otros 48.

El éxito electoral del partido del presidente se debe a varios factores: violencia política contra figuras de la oposición, corrupción arraigada y apoyo de comunidades indígenas que bloquearon la votación en ciertas zonas. En medio de la coerción de grupos criminales vinculados a la iniciativa gubernamental de “Paz Total”-junto con presunto financiamiento ilegal, trashumancia de votantes y compra de votos-el Pacto Histórico logró resultados fuertes, particularmente en departamentos donde estos grupos han expandido su influencia territorial.

Los resultados confirman la fragmentación continua del sistema político colombiano. Si bien el Pacto Histórico consolidó una presencia importante en el Senado, ninguna fuerza política obtuvo una mayoría dominante en ninguna de las cámaras, lo que indica que la formación de coaliciones seguirá siendo esencial para la gobernanza legislativa.

### ***Tres Consultas Interpartidistas***

La Gran Consulta por Colombia (9 candidatos, 5.834.096 votos) fue ganada por Paloma Valencia con 3.220.417 votos. Las Soluciones (2 candidatos, 617.342 votos) fue ganada por Claudia López con 573.450 votos. Frente por la Vida (5 candidatos, 594.056 votos) fue ganada por Roy Barreras con 256.205 votos. Los ganadores avanzarán a la contienda presidencial del 31 de mayo, uniéndose a al menos 8 candidatos más- de los cuales siete son de Petro.

Las evaluaciones preliminares de las misiones internacionales de observación reflejan una distinción importante entre la administración técnica del proceso electoral y el entorno político

más amplio en el que se desarrolló. Si bien los observadores destacaron la solidez y organización de la infraestructura electoral colombiana, también señalaron preocupaciones persistentes sobre violencia política<sup>4</sup>, presión de grupos criminales, parcialidad de los medios de comunicación del gobierno y desinformación<sup>5</sup>, factores que pueden afectar la confianza pública incluso cuando los procedimientos electorales funcionan correctamente.

### ***Impacto en la Confianza de los Votantes y Dinámica Política***

Los ataques del presidente Petro al sistema electoral tuvieron un impacto negativo significativo en la confianza de los votantes, pero paradójicamente fortalecieron a sus aliados políticos, quienes movilaron presión en varias regiones para asegurar votos a su favor.

La tensión entre procedimientos electorales formalmente transparentes y las irregularidades localizadas subraya los desafíos complejos que enfrenta la democracia colombiana.

### ***Conclusión***

Las elecciones del 8 de marzo demostraron tanto la resiliencia como las vulnerabilidades del sistema democrático colombiano. Por un lado, la infraestructura electoral demostró ser capaz de organizar un voto nacional amplio y competitivo.

Por otro, la polarización política persistente, las tensiones institucionales y la continua influencia de actores criminales en ciertas regiones evidencian desafíos estructurales aún no resueltos.

A medida que Colombia se aproxima a la elección presidencial, fortalecer la confianza institucional y garantizar un entorno electoral seguro será crítico para preservar la legitimidad democrática.

Bogotá, Colombia - 13 de marzo de 2026

---

<sup>4</sup> Quienes denuncian lo que está ocurriendo en el país enfrentan amenazas de muerte, intimidaciones judiciales y campañas de ataque desde las redes del presidente y sus aliados.

<sup>5</sup> El presidente Petro ha gastado millones de dólares desde el inicio de su administración financiando influencers, redes de

bots y granjas de contenido para difundir desinformación; gran parte de ese dinero proviene del presupuesto de los medios públicos RTVC, que se han vuelto abiertamente parciales a su favor y al de sus candidatos.